

DIRETORIA ACADÊMICA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2019

SEGUNDO CICLO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL: 2018 A 2020 2º RELATÓRIO PARCIAL

FACULDADE MÉLIÈS DE TECNOLOGIA

CÓDIGO DA IES: 16.934

São Paulo/SP

março de 2020



MANTENEDORA

AME - Academia Méliès de Ensino

MANTIDA

MÉLIÈS – Faculdade Méliès

DIRETOR GERAL

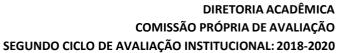
Professor Especialista João Luís Haidamus Boldrini

DIRETORA ACADÊMICA

Professora Especialista Karine H. Haddad Bonifácio Martinez

CPA – COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Membros	Segmentos que Representam
Antonieli dos Santos Alves	Técnico Administrativo
Bianca de Souza Freitas	Discente
Clarissa Tango Loureiro	Técnico Administrativo
Daniel Camilo	Sociedade Civil
Elaine de Moura Mariano Leme da Costa	Docente
Nikollas Ferreira de Almeida Candido	Discente
Renato de Lima Correa	Docente
Valdir Luiz Lopes	Coordenador da CPA





SUMARIO 1 INTRODUÇÃO	5
1.1 Dados Institucionais	
1.1.1 Mantenedora	
1.1.2 Mantida	5
1.1.3 Corpo Diretivo	6
1.2 Composição da Comissão Própria de Avaliação	6
1.3 Planejamento Estratégico de Autoavaliação	
1.3.1 Objetivos Específicos	
1.2.2 Fetrotégies Adetedes	a
1.3.2 Estratégias Adotadas	
1.4 Avaliação Institucional 2019	
1.4.1 Cronograma de Atividades	11
1.4.2 Participação da Comunidade Acadêmica	12
1.4.4 Elaboração e Aplicação dos Instrumentos de Avaliação	13
1.4.5 Tabulação e Análise de Dados	
1.4.6 Divulgação dos Resultados e Consolidação das Ações	14
2 METODOLOGIA	15
2.1 Instrumentos de Avaliação e Técnicas de Coleta de Dados	15
2.2 Escala e Critérios de Análise	16
3 DESENVOLVIMENTO	18
3.1 Questionários de Avaliação Institucional na Visão do Aluno	19
3.2 Questionários de Avaliação Institucional na Visão do Professor	28
3.3 Questionários de Avaliação Institucional na Visão do Colaborador	36
4. ANÁLISE DOS DADOS	40
4.1 Análise do Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional	40
4.2 Análise do Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional	41
4.3 Análise do Eixo 3 – Políticas Acadêmicas	42
4.4 Análise do Eixo 4 – Políticas de Gestão	43
4.5 Análise do Eixo 5 – Infraestrutura	45
4.6 Percentuais Gerais do Grau de Satisfação	46



DIRETORIA ACADÊMICA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

SEGUNDO CICLO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL: 2018-2020

2º. RELATÓRIO PARCIAL: An	o de Referência 201
---------------------------	---------------------

5.1 Manter	47
5.2. Desenvolver	48
5.3 Corrigir	48
6 CONSIDERAÇÕES FINAIS	49

DIRETORIA ACADÊMICA

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

SEGUNDO CICLO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL: 2018-2020

2º. RELATÓRIO PARCIAL: Ano de Referência 2019

1 INTRODUÇÃO

O Segundo Relatório Parcial de Avaliação Institucional que ora apresentamos foi elaborado com o

objetivo de informar o processo de avaliação institucional, de forma contínua, integrada e participativa da

comunidade acadêmica da Faculdade Méliès - MÉLIÈS.

Para a elaboração deste Relatório, referente às atividades realizadas no ano de 2019, a CPA considerou os

seguintes itens trazidos pela Norma Técnica INEP/DAES/CONAES No. 065 de outubro de 2014: introdução,

metodologia, desenvolvimento, análise de dados e ações previstas.

Dando continuidade, apresentam-se os dados institucionais, a composição da CPA e o planejamento

estratégico de avaliação institucional.

1.1 Dados Institucionais

1.1.1 Mantenedora

A Academia Méliès de Ensino – AME, Mantenedora da Faculdade Méliès – MÉLIÈS, com sede na Alameda

dos Maracatins, 961, Bairro de Indianópolis, na região de Moema, na cidade de São Paulo - SP, é uma é uma

entidade de direito privado, com finalidade lucrativa, instituída por meio de seu Estatuto e respectivo Contrato

Social, constituído sob a forma de sociedade empresarial por cotas de responsabilidade limitada, inscrita no

CNPJ/MF sob o número 13.823.213/0001-65, cuja última alteração do Contrato Social se encontra registrado na

Junta Comercial do Estado de São Paulo sob o número 226.118/14-9 datado de 24 de junho de 2014, que tem por

finalidade social a manutenção de cursos regulares de ensino em seus vários níveis, sobretudo o Ensino Superior,

bem como o desenvolvimento de estudos e pesquisas na área de tecnologia e animação digital.

1.1.2 Mantida

A Faculdade Méliès – MÉLIÈS, na modalidade Presencial, está Credenciada pela Portaria MEC Número

1.018, de 5 de dezembro de 2014, publicada no Diário Oficial da União de 8 de dezembro de 2014, com Conceito

Institucional: 5 (cinco); e, na modalidade EaD, está Credenciada em caráter provisório pela Portaria MEC Número

370, de 20 de abril de 2018, publicada no Diário Oficial da União de 23 de abril de 2018. A visita da comissão de

avaliação in loco para credenciamento ocorreu no período de 11 a 15 de novembro de 2018. O relatório de

avaliação aponta o conceito 4,0. A IES aguarda a publicação da portaria ministerial.

DIRETORIA ACADÊMICA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

SEGUNDO CICLO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL: 2018-2020

2º. RELATÓRIO PARCIAL: Ano de Referência 2019

As atividades relativas aos cursos ofertados pela Mantida, nas modalidades presencial e EaD, são

desenvolvidas na Sede à Alameda dos Maracatins, número 961 – Bairro de Indianópolis, Município de São Paulo,

São Paulo, CEP 04089-012.

Outras informações relevantes sobre a Mantida:

Código INEP: 16.934

Site: www.Méliès.com.br

E-mail: contato@Méliès.com.br

Fone: (011) 5573-1095

1.1.3 Corpo Diretivo

Diretor Geral

Professor Especialista João Luís Haidamus Boldrini

Diretora Acadêmica

Professora Especialista Karine Helena Haddad Bonifácio Martinez

1.2 Composição da Comissão Própria de Avaliação

A CPA é constituída por uma Comissão, composta por representantes do corpo docente, representantes

do corpo técnico-administrativo, representantes do corpo discente e um representante da sociedade civil.

Para essa comissão, a avaliação institucional é um processo de caráter diagnóstico, formativo e de

compromisso coletivo, que tem por objetivo identificar o perfil institucional e o significado de sua atuação por

meio de suas atividades, cursos, programas, projetos e setores, observado os princípios do SINAES e as

singularidades da Méliès.

O quadro a seguir apresenta a composição da CPA da Méliès, instituída pela Portaria nº 126, de 07 de

fevereiro de 2019.





Membros	Segmento que Representam
Antonieli dos Santos Alves	Técnico Administrativo
Bianca de Souza Freitas	Discente
Clarissa Tango Loureiro	Técnico Administrativo
Daniel Camilo	Sociedade Civil
Elaine de Moura Mariano Leme da Costa	Docente
Nikollas Ferreira de Almeida Candido	Discente
Renato de Lima Correa	Docente
Valdir Luiz Lopes	Coordenador da CPA

1.3 Planejamento Estratégico de Autoavaliação

O Planejamento Estratégico de Avaliação Institucional propõe o levantamento de informações importantes para o desenvolvimento e gerenciamento administrativo e didático-pedagógico das atividades realizadas o âmbito da MÉLIÈS.

Partindo dessa premissa, o processo de avaliação institucional contou com a participação da comunidade acadêmica (alunos, professores e colaboradores) avaliando aspectos e questões pontuais, como também permitiu aos respondentes sugerir mudanças, reivindicar melhorias ou criticar situações que se apresentaram como fragilizadas.

1.3.1 Objetivos Específicos

- Acompanhar o desenvolvimento do processo de avaliação institucional, identificando a participação da comunidade acadêmica e a efetividade da divulgação dos resultados junto aos setores avaliados em consonância com o Eixo 1;
- Analisar o desenvolvimento das políticas acadêmicas institucionais relativas ao ensino, à avaliação de aprendizagem, à comunicação com a comunidade interna e ao acesso e atendimento dos alunos, conforme proposta de avaliação institucional para o Eixo 3;
- Verificar o nível de satisfação dos respondentes quanto às atividades realizadas para as políticas de organização e de gestão dos cursos da MÉLIÈS em consonância com o Eixo 4;
- Verificar o nível de satisfação dos respondentes quanto às políticas de manutenção e conservação das instalações físicas para o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa, extensão e gestão sinalizado pelo Eixo 5;



 Fortalecer os canais de comunicação com o corpo discente, estimulando-o a participar na melhoria da qualidade de ensino a ele oferecida;

Possibilitar ao corpo docente reflexão sobre a prática docente a partir da análise de seus

resultados individuais;

Oportunizar ao corpo técnico administrativo avaliação periódica dos serviços ofertados à

comunidade acadêmica.

1.3.2 Estratégias Adotadas

O processo de avaliação institucional da MÉLIÈS prevê estratégias para o fluxo de trabalho da Comissão

Própria de Avaliação, algumas das quais podem ser desenvolvidas simultaneamente, outras, em momentos

distintos, dependendo do grau de sensibilização e de amadurecimento dos atores envolvidos em relação às ações

que se desenvolvem em seus setores acadêmico-administrativos.

O fluxo de trabalho adotado para a concretização das atividades no ano de 2019 foi:

reuniões dos membros da Comissão para discussão do processo e elaboração de cronograma de

trabalho;

reuniões de sensibilização da comunidade acadêmica para o processo de avaliação da instituição;

construção de instrumentos para coleta de dados: relatos espontâneos, entrevistas e

questionários;

aplicação de instrumentos de avaliação institucional;

definição da metodologia de análise, interpretação dos dados e tabulação dos dados oriundos da

aplicação de instrumentos de avaliação institucional;

reuniões com a Direção para demonstração dos resultados obtidos no processo;

• reuniões com coordenadores de curso e NAP – Núcleo de Apoio Pedagógico e responsáveis pelos

cursos para demonstração de resultados;

publicação de resultados do processo de avaliação da instituição para a comunidade acadêmica;

• elaboração de relatório parcial a ser encaminhado ao Inep;

avaliação institucional das atividades desenvolvidas pela CPA.

Nesse sentido, visando otimizar as atividades, a CPA da MÉLIÈS propôs cinco etapas para o fluxo de

trabalho:

DIRETORIA ACADÊMICA

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

SEGUNDO CICLO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL: 2018-2020 2º. RELATÓRIO PARCIAL: Ano de Referência 2019

I – Definição e Planejamento;

II – Sensibilização e Execução;

III – Elaboração e Aplicação dos Questionários de Avaliação Institucional;

IV – Tabulação e Análise dos Dados Coletados;

V – Divulgação dos Resultados e Consolidação das Ações.

1.3.2.1 Definição e Planejamento

A etapa de atividades Definição e Planejamento da CPA – MÉLIÈS objetivou delimitar o que seria avaliado

e por quais segmentos institucionais se desejava obter feedback avaliativo, resultando na definição dos

instrumentos avaliativos.

Ao término desta etapa, os indicadores foram consolidados e agrupados em eixos (dimensões) de

avaliação nos respectivos instrumentos de avaliação, em consonância com a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº

65/2014, a fim de dimensionar adequadamente as fragilidades e potencialidades da instituição.

Os instrumentos de avaliação institucional, na forma de questionários fechados e específicos para cada

eixo da avaliação institucional estipuladas pelo Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior - SINAES,

possibilitaram a integração de todos os segmentos da IES: direção, coordenação, corpo discente, corpo docente

da graduação e colaboradores técnico-administrativos.

O intuito foi que cada integrante da IES respondesse à avaliação a partir de sua contextualização

específica e que fosse igualmente avaliado. Assim, os docentes e coordenadores foram individualmente avaliados,

bem como os aspectos de infraestrutura, projeto político pedagógico e plano de desenvolvimento institucional.

Para a organização e estruturação da avaliação Institucional consideraram-se os indicadores de

desempenho, contendo aspectos qualitativos e quantitativos dos resultados da avaliação institucional realizada

em momentos anteriores. Desta forma, têm-se as experiências vivenciadas como referências históricas dos

processos de avalição na MÉLIÈS, as quais são continuamente reavaliadas e readequadas de acordo com os

contextos em que se estão inseridas, tornando desta forma o processo de avaliação mais eficaz e significativo

para a Instituição.

A aplicação dos instrumentos de avaliação institucional ocorreu uma vez a cada semestre letivo e os

dados analisados foram apresentados à comunidade interna.

DIRETORIA ACADÊMICA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

SEGUNDO CICLO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL: 2018-2020

2º. RELATÓRIO PARCIAL: Ano de Referência 2019

1.3.2.2 Sensibilização e Execução

Segundo o SINAES, a avaliação institucional possui como uma de suas etapas a sensibilização da

comunidade acadêmica e da sociedade civil organizada em relação à importância da participação da mesma no

processo avaliativo.

As ações de sensibilização buscam o envolvimento da comunidade acadêmica na construção da proposta

avaliativa por meio da realização de reuniões, palestras, seminários, entre outros. Nesse sentido, a CPA faz uso

dos canais de comunicação disponíveis na Faculdade Méliès, e de encontros com diferentes segmentos, para

esclarecimentos de seus trabalhos, estimulando a participação crescente de indivíduos envolvidos no processo.

Na Faculdade Méliès as atividades de sensibilização foram realizadas tendo em vista a conscientização da

comunidade interna a respeito do ato de avaliar, sendo, por isso, uma das etapas mais importantes do ciclo

autoavaliativo gerenciado pela CPA.

São objetivos das atividades de sensibilização:

orientar a comunidade acadêmica acerca da necessidade e relevância da avaliação institucional;

despertar o interesse da comunidade acadêmica sobre a importância e necessidade de realização

de autoavaliação institucional;

informar a comunidade acadêmica sobre os eixos a serem avaliados e como ocorre o processo de

avaliação institucional;

envolver a comunidade acadêmica no processo de avaliação de modo que a mesma seja a mais

ampla e participativa possível.

Para tanto a CPA propôs as seguintes estratégias objetivando a sensibilização da comunidade acadêmica:

• Visitas às turmas de graduação monitoradas pela equipe da CPA, explicando o que é a avaliação

institucional, qual o objetivo e como o discente pode participar do processo de avaliação interna;

Reuniões com os representantes de classe que, por sua vez, transmitiram informações nucleares

aos demais colegas de sala sobre o processo de avaliação;

Reuniões com o corpo docente e corpo técnico-administrativo sobre a importância da avaliação

de desempenho e institucional.



1.4 Avaliação Institucional 2019

De modo a evidenciar o planejamento adotado na implementação do processo avaliativo na Méliès, bem como, as ações operacionais decorrentes desse processo, é apresentado o cronograma de implementação da avaliação institucional, referente ao exercício 2019. Assim, além das ações de sensibilização, por meio dos membros da CPA, com apoio da Diretoria Geral, foi produzido o material de comunicação institucional com vistas a promover a divulgação e a conscientização sobre o processo de avaliação para o período 2019, com banners publicados nos seguintes canais de comunicação da Méliès: Biblioteca, localizada no subsolo; Plataforma Teams, na Equipe de Avisos Gerais das Turmas Presenciais; Site Institucional: no menu superior do site, clique na página Institucional e localize a sessão CPA para acessar os os informativos, no mural principal da IES e no desk top dos computadores disponibilizados em todas as salas de aula e departamentos da Méliès.

Por fim, a avaliação institucional foi realizada em dois momentos: primeiro de 27 a 31 de maio de 2019; e, segundo, de 02 a 07 de novembro de 2019, sendo garantido o anonimato aos respondentes, que acessaram o instrumento, de acordo com o modelo destinado ao seu tipo de público – discentes, discentes EaD, docentes, colabores sem a necessidade de qualquer login ou senha.

1.4.1 Cronograma de Atividades

Apresenta-se a seguir o cronograma de atividades proposto para o processo de autoavaliação de 2019:

		Ano 2019							
Atividades			Mês						
	2	3	4	5	6	8	9	10	11
Leitura do Projeto de Avaliação Institucional									
Organização do Primeiro Relatório Parcial ano referência 2018									
Elaboração e envio do Primeiro Relatório Parcial ano de referência 2018 ao INEP e à Direção da Méliès									
Ajustes e validação dos instrumentos de coleta de dados, para 2019									
Sensibilização da comunidade acadêmica por meio de ações em conjunto com a CPA									
Aplicação dos instrumentos de avaliação institucional									



junto aos segmentos de interesse					
Processamento e análise de dados e informações da avaliação institucional de 2019					
Organização de extrato de resultados					
Organização de mecanismos de divulgação de resultados parciais					

1.4.2 Participação da Comunidade Acadêmica

No ano de 2019, a comunidade acadêmica da Faculdade Méliès, composta por docentes, discentes e pessoal técnico administrativa, contava com 415 (quatrocentos e quinze) pessoas, alocadas nos seguimentos descritos a seguir:

- 362 alunos matriculados nos cursos de graduação;
- 33 professores ativos nos cursos de graduação;
- 20 colaboradores de diversos setores administrativos.

A participação dos diversos segmentos acadêmicos possibilitou o encorajamento de discussões sobre os problemas e a apresentação de soluções criativas para os mesmos; por isso, na MÉLIÈS, todos os segmentos e representantes da comunidade acadêmica e da sociedade civil são convidados a participar de forma livre das diversas etapas do processo de avaliação institucional.

Para a fase de análise de dados, a CPA da Méliès considerou o número efetivo de 254 (duzentos e cinquenta e quatro) participantes/ respondentes espontâneos da comunidade acadêmica, sendo:

- 214 alunos;
- 27 professores;
- 13 colaboradores.

Segmento	Quantidade Alocada	No. Respondentes	Percentual de Participação	Indicador de Qualidade
Alunos	362	214	59%	Regular
Colaboradores	20	13	65%	Bom
Professores	33	27	82%	Bom
Total	415	254	61%	Bom



Observa-se que no segmento Alunos foram 214 (duzentos e quatorze) participantes, equivalentes a 84% (oitenta e quatro por cento) dos respondentes dos seguintes cursos:

Curso	No. de Respondentes	Percentual
Design de Animação EaD	21	8%
Design Gráfico	33	13%
Jogos Digitais	29	11%
Produção Audiovisual	131	50%
Total de Alunos Participantes	214	100%

Já no segmento **Professores** foram 27 (vinte e sete) participantes, equivalentes a 11% (onze por cento) dos respondentes. Enquanto que no segmento **Colaboradores** foram 13 (treze) participantes, equivalentes a 5% (cinco por cento) dos respondentes.

Os indicadores de qualidade descritos no quadro acima, quanto ao número de participantes respondentes efetivos aos instrumentos de avaliação, revelam resultados positivos quanto à participação dos processos de avaliação institucional. Chama a atenção, entretanto, o resultado do segmento alunos, cujos percentuais demonstram índice menor entre os participantes, isto é, 59% (cinquenta e nove por cento) dos alunos matriculados responderam aos questionários de autoavalição. Assim, o indicador de qualidade revela o conceito considerado regular. Nesse caso, a CPA providenciará estratégias específicas para sensibilizar a participação desse segmento tão importante nas rotinas acadêmicas da MÉLIÈS.

1.4.4 Elaboração e Aplicação dos Instrumentos de Avaliação

A etapa Elaboração e Aplicação dos Instrumentos de Avaliação objetivou formatar os indicadores de cada questionário avaliativo definido na etapa de planejamento, estabelecendo-se os meios de aplicação e sua manipulação. Desta forma, foram construídos os instrumentos avaliativos de fato, considerando a cobertura dos indicadores por eixo e dimensão, o seu melhor formato de apresentação para o meio de aplicação selecionado e a viabilização da análise de conceitos.

Desta forma, adotou-se o formato de questionários fechados, cujas questões remetem às especificidades dos eixos e dimensões avaliados.

Para garantir a agilidade, segurança e anonimato ao longo da aplicação do processo de consulta aos segmentos, definiu-se o meio eletrônico como o adequado para consulta. Para isso, a CPA utilizou a ferramenta

DIRETORIA ACADÊMICA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

SEGUNDO CICLO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL: 2018-2020

2º. RELATÓRIO PARCIAL: Ano de Referência 2019

Formulário Google para garantir que um respondente de um segmento institucional participasse da sua avaliação

apenas uma única vez.

1.4.5 Tabulação e Análise de Dados

Dois foram os tratamentos aplicados aos dados coletados na MÉLIÈS, o quantitativo e o qualitativo. O

resgate dos dados quantitativos foi feito por meio do sistema estatístico informatizado, construído para uso da

CPA, à disposição da comunidade acadêmica. Os dados qualitativos foram confrontados com os dados

estatísticos, buscando complementar e enriquecer o conhecimento das variáveis e aspectos focalizados.

A análise e interpretação de todo o conjunto de informações coletadas e sistematizadas servirão não só

para a elaboração do relatório descritivo da realidade da MÉLIÈS, mas principalmente, para a identificação das

causas, tanto do funcionamento adequado quanto dos problemas detectados. Tais dados subsidiam também a

elaboração do relato institucional, conforme orientação da Nota Técnica INEP/DAES/CONES No. 62 de outubro de

2014.

Ressalta-se que o questionário de autoavaliação foi estruturado de forma a responder os objetivos dos

eixos avaliativos e respectivas dimensões indicados pelo SINAES. As respostas acumuladas no sistema eletrônico

geram automaticamente gráficos que são apropriados ao formato da questão para posterior análise.

A MÉLIÈS, a partir dos dados armazenados, realizará diversas análises que servirão de base para futuros

encaminhamentos e ações a serem executadas de imediato ou que requerem um planejamento de médio à longo

prazo.

1.4.6 Divulgação dos Resultados e Consolidação das Ações

A sistematização e a divulgação semestral dos resultados das avaliações ocorreram em diversos

momentos, conforme a periodicidade de ocorrência da avaliação, coleta e análise dos dados.

Os resultados disponibilizados na forma de relatórios oficializam os dados coletados e analisados e são

posteriormente utilizados pelos gestores de cada curso na tomada de decisão bem como pelos demais segmentos

da comunidade acadêmica. Os resultados também são disponibilizados para os gestores da área administrativa

visto que envolve questões relacionadas à infraestrutura, informática e setores de atendimento ao aluno.

A divulgação dos resultados da avaliação institucional ocorreu por meio de:

DIRETORIA ACADÊMICA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

2º. RELATÓRIO PARCIAL: Ano de Referência 2019

SEGUNDO CICLO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL: 2018-2020

Reuniões de professores com os coordenadores de curso e coordenadora do NAP – Núcleo de

Apoio Pedagógico;

Disponibilização de relatórios de avaliação na biblioteca da MÉLIÈS;

Fixação de cartazes em pontos estratégicos como quadro de avisos, bibliotecas, sala dos

professores; sala de estar dos funcionários, etc;

Envio de mensagem online para alunos, professores, gestores sobre os resultados da avaliação.

2 METODOLOGIA

A organização da avaliação interna, aplicada no ano letivo de 2019, foi norteada pela Portaria MEC

número 92 de 31 de Janeiro de 2014, pelo Instrumento de Avaliação de Cursos de 2017 e por indicadores

qualitativos, levantados pelos Membros da CPA em suas reuniões. Desta maneira, construiu-se um conjunto de

questões para cada Eixo/Dimensão que formaram os instrumentos da avaliação interna.

O levantamento realizado pela CPA da Méliès é um estudo aplicado, descritivo, de natureza

predominantemente quantitativa, que adota o questionário estruturado como instrumento de coleta de dados

primários, disponibilizado aos respondentes por meio de ambiente virtual. Nessa perspectiva, a CPA analisa as

perspectivas dos respondentes acerca de determinadas variáveis em um momento específico no tempo.

2.1 Instrumentos de Avaliação e Técnicas de Coleta de Dados

A CPA elaborou os instrumentos de coleta de dados do tipo questionário estruturado,

predominantemente composto por questões fechadas.

A coleta de dados se deu pelo acesso individual do respondente ao questionário disponibilizado no

ambiente virtual, a partir de qualquer local, sem a interferência de funcionários da IES no processo de

preenchimento das respostas.

Para acesso aos instrumentos de coleta de dados por parte dos discentes, os membros das CPA visitaram

as salas de aulas para mobilização, bem como, estimularam os docentes a incentivarem suas turmas, em

diferentes dias e horários, a responderem aos questionários, de forma a aumentar a participação discente no

processo avaliativo. Para os discentes e colaboradores, foi enviado por email institucional e whatsapp o link de

acesso.



SEGUNDO CICLO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL: 2018-2020

2º. RELATÓRIO PARCIAL: Ano de Referência 2019

2.2 Escala e Critérios de Análise

A CPA da MÉLIÈS levou em consideração que as perguntas elaboradas para cada eixo/indicador referemse às práticas, atitudes ou situações que qualificam o indicador. Cada pergunta foi analisada pelo respondente e recebeu um descritor de qualidade, atendendo a um dos critérios possíveis, conforme indicado a seguir:

Descritor de Qualidade	Conceito Equivalente
Quando o indicador da dimensão avaliada configura um conceito EXCELENTE	5
Quando o indicador da dimensão avaliada configura um conceito BOM	4
Quando o indicador da dimensão avaliada configura um conceito REGULAR	3
Quando o indicador da dimensão avaliada configura um conceito RUIM	2
Quando o indicador da dimensão avaliada configura um conceito INSATISFATÓRIO ou NÃO CONHEÇO	1

Caso o respondente avalie que as práticas, atitudes ou situações apresentaram alto grau de estima e valorização de qualidade ou de superioridade consolidadas na MÉLIÈS, deve atribuir-lhes o descritor de qualidade **excelente**, revelando que se trata de uma situação merecedora de notoriedade, distinção e excelência no processo de manutenção da melhoria da qualidade dos serviços ofertados pela MÉLIÈS.

Se, de acordo com a visão do respondente, as práticas ou situações ocorreram de forma merecedora de destaque, reconhecimento e importância, porém não de notoriedade e excelência. o respondente pode atribuir o descritor de qualidade **bom**, revelando que as ações têm qualidade e merecem, portanto, ser mantidas pelos Gestores da MÉLIÈS.

Se as práticas ou situações ocorrem na MÉLIÈS de forma regular e atendem às necessidades mínimas do cotidiano, o respondente pode atribuir o descritor de qualidade **regular**, revelando que as ações devem ser mantidas pelos Gestores da MÉLIÈS.

Caso o respondente avalie que as práticas ou situações são intermediárias, neutras ou indiferentes, pode atribuir-lhes o descritor de qualidade **ruim**. Nesses casos, a intervenção da CPA e dos Gestores precisará ser imediata, uma vez que a situação que exige atenção quanto à qualidade.

O respondente pode, ainda, perceber que não possui conhecimentos suficientes para avaliar essas práticas e propostas da IES. Nesse caso, o descritor de qualidade **insatisfatório/ não conheço** é a resposta,

DIRETORIA ACADÊMICA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

1éliès CULDADE CRIATIVA

SEGUNDO CICLO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL: 2018-2020 2º. RELATÓRIO PARCIAL: Ano de Referência 2019

indicando que é necessária uma ampla divulgação e sensibilização das ações e programas da Instituição e, por

isso, exige medidas corretivas urgentes.

Observa-se que o respondente tem liberdade para, dentre os descritores apresentados, selecionar aquele

que melhor conceitua ou qualifica a sua opinião naquele eixo/ dimensão. O formato das perguntas ajuda o

respondente a ponderar e decidir sobre qual descritor reflete com mais precisão a situação da Instituição em

relação a cada indicador.

Cabe ressaltar que durante o período de sensibilização, a comunidade acadêmica foi orientada sobre o

mecanismo e os procedimentos para responder aos questionários no processo de avaliação. Ficou esclarecido a

não obrigatoriedade de participação no período de autoavaliação. Sendo assim, objetivando a otimização do

processo avaliativo, a CPA disponibilizou a avaliação interna no "Formulário Google.", em endereços eletrônicos

específicos para esse fim.

Seguindo cronograma da CPA, após a aplicação das questões da avaliação institucional, os Membros da

CPA se debruçam na análise dos dados coletados. Para essa fase, foram considerados o número de participantes/

respondentes espontâneos da comunidade acadêmica (docentes, discentes, pessoal técnico-administrativo)

equivalente ao percentual do total de participantes envolvidos no processo. O resultado dessa análise revela

indicadores de avaliação e sua pertinência com as questões.

Posteriormente, os dados foram processados e consolidados na forma de relatório parcial de modo a

permitir a interpretação dos resultados. Cumpre esclarecer que os dados obtidos foram tratados de forma

totalmente anônima e as informações finais apresentadas de forma estatística.

Com base nos resultados e para definir linhas de ação, foi elaborado um quadro síntese agrupado

conforme a pontuação alcançada em determinado quesito. Dessa forma, é possível identificar os aspectos

relevantes do processo de avaliação e que deverão ser acompanhados pela gestão da instituição. Essa síntese

gerou os seguintes indicativos de ação:

■ MANTER: quando a avaliação POSITIVA é igual ou maior que 75%, considera-se que a questão

atende os requisitos de qualidade e as ações referentes a esta questão devem ser mantidas;

■ DESENVOLVER: quando a avaliação POSITIVA é igual ou maior que 50% e menor que 75%,

considera-se que a questão não conseguiu atingir padrão de qualidade exigido, mas pode

melhorar a partir de ações pontuais;

DIRETORIA ACADÊMICA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Méliès FACULDADE CRIATIVA

SEGUNDO CICLO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL: 2018-2020 2º. RELATÓRIO PARCIAL: Ano de Referência 2019

■ MELHORAR: quando a avaliação POSITIVA é maior ou igual a 25% e menor que 50%, considera-se

que a questão não atende os requisitos mínimos de qualidade, estando em situação crítica e

merecendo atenção especial e ação rápida;

INTERVIR: quando a avaliação POSITIVA é menor que 25%, considera-se que o indicador necessita

de intervenção imediata por parte da gestão, com implementação de ações corretivas em caráter

de urgência.

3 DESENVOLVIMENTO

A avaliação institucional aplicada no ano letivo de 2019 foi organizada para atender aos seguintes

eixo/dimensões:

• Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional: considera a Dimensão 8 (Planejamento e

Avaliação). Inclui também um Relato Institucional que descreve e evidencia os principais

elementos do seu processo avaliativo (interno e externo) em relação ao PDI, incluindo os

relatórios elaborados pela Comissão Própria de Avaliação do período que constituiu o objeto de

avaliação;

• Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional: contempla as Dimensões 1 (Missão e Plano de

Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição);

Eixo 3 – Políticas Acadêmicas: abrange as Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a

Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes);

Eixo 4 – Políticas de Gestão: compreende as Dimensões 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e

Gestão da Instituição) e 10 (Sustentabilidade Financeira);

• Eixo 5 – Infraestrutura Física: corresponde à Dimensão 7 (Infraestrutura Física).

A CPA adotou o guestionário fechado como instrumento para a verificação objetiva do grau de satisfação

dos respondentes sobre as ações acadêmicas e administrativas da MÉLIÈS. Foi disponibilizado também

questionário aberto para a apuração subjetiva e analítica-crítico do ponto de vista de quem participa do processo

de avaliação institucional.

As questões aplicadas aos segmentos da comunidade acadêmica foram organizadas por eixo de avaliação,

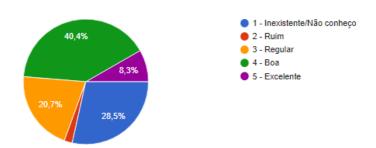
conforme se apresenta a seguir:



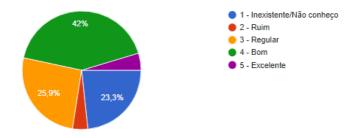
3.1 Questionários de Avaliação Institucional na Visão do Aluno

• Eixo 1 | Planejamento e Avaliação Institucional

➤ A CPA – Comissão Própria de Avaliação ajustou os procedimentos de coleta de informações e de divulgação de resultados das autoavaliações. Como você avalia as atividades da CPA?

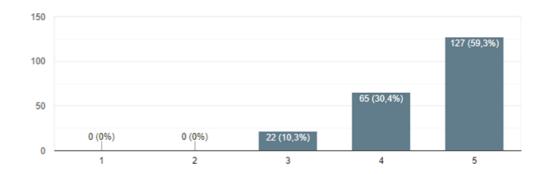


Participam, semestralmente, da autoavaliação institucional, os alunos, os professores, os coordenadores de curso, a direção e os funcionários. Na edição passada (ano de 2018), os resultados foram divulgados e disponibilizados nos diversos canais de comunicação da Méliès. Quão bem você conhece os resultados da autoavaliação que contribuem para a melhoria dos serviços ofertados pela Méliès?

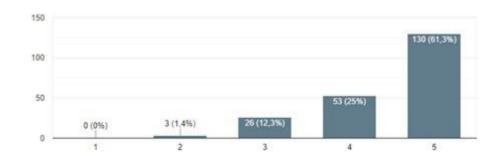


• Eixo 2 | Desenvolvimento Institucional

Como você avalia a proposta da Missão da Méliès: Formar os profissionais mais bem preparados para o mercado de trabalho.

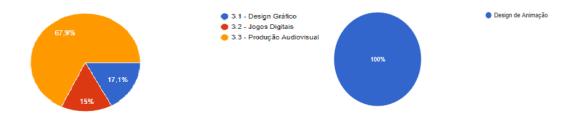


Como você avalia as ações de Responsabilidade Social promovidas pela Méliès: Campanhas de Arrecadações, Doações, Adoções de Animais, etc.



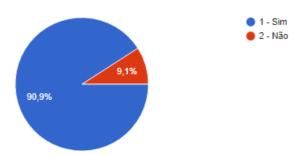
• Eixo 3 | Políticas Acadêmicas

Qual é o seu Curso?

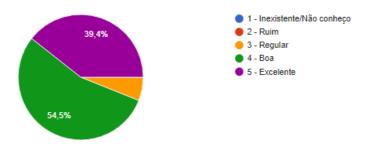


➤ Você conhece a grade curricular do seu Curso?

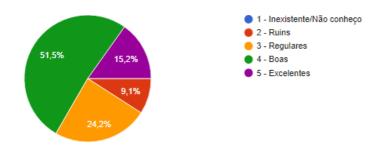




A estrutura curricular do seu Curso visa à interdisciplinaridade de conteúdos, à flexibilização de práticas e ao desenvolvimento de competências e habilidades para o mercado de trabalho. Como você avalia essa estrutura para a sua formação profissional?

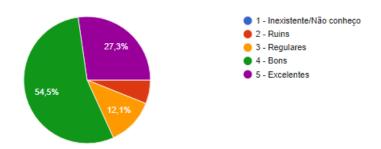


As Atividades Complementares, obrigatórias para a conclusão do seu Curso, se referem às habilidades, conhecimentos, competências e atitudes adquiridas fora do ambiente acadêmico, que visam ao enriquecimento do aluno, alargando o seu currículo com experiências e vivências. Como você avalia as propostas de Atividades Acadêmicas para o seu Curso?

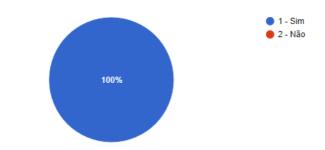




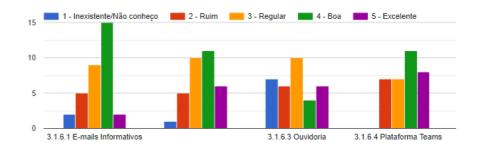
> O uso de metodologias ativas de aprendizagem possibilita as relações interpessoais, as trocas de experiências entre os envolvidos e a autonomia dos estudos por meio de pesquisas. Como você avalia o uso de metodologias ativas no seu Curso?

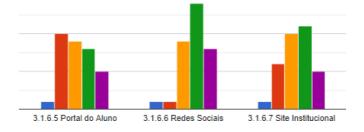


O processo de avaliação de aprendizagem desenvolvido durante o semestre letivo, em todas as disciplinas do seu Curso, favorece a verificação do seu desenvolvimento intelectual, profissional e pessoal?



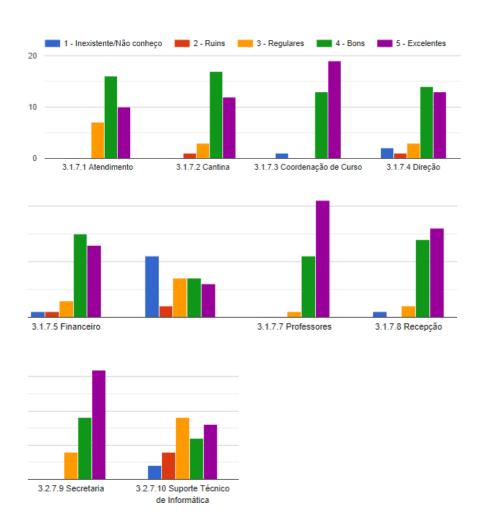
Como você avalia a Comunicação da Méliès com os Alunos, por meio dos seguintes Canais?





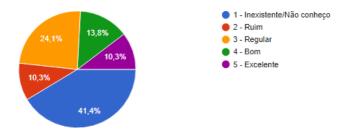


Como você avalia o Acesso e o Atendimento aos alunos por meio dos seguintes setores/departamentos da Méliès?

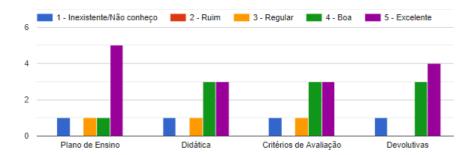


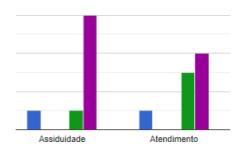
Monitoria é uma atividade técnico-didática, em que o aluno é indicado por um professor após comprovar pela nota média conquistada, justamente por demonstrar maior conhecimento em determinada disciplina, através de seu envolvimento nos assuntos atinentes a área, para desenvolver o caráter pedagógico e também de pesquisas do aluno. As horas de acompanhamento docente e aprendizado acadêmico podem ser contabilizadas como atividades complementares. Caso você tenha tido orientações com Monitor(es), como você avalia esse atendimento?





- Como você avalia a prática pedagógica dos professores do seu Curso quanto aos seguintes aspectos:
 - ✓ Plano de Ensino: apresentação do plano de ensino e cronograma no primeiro dia de aula.
 - ✓ Didática: domínio sobre os conteúdos teóricos, clareza de raciocínio na exposição/transmissão de informações e qualidade da aula.
 - ✓ Critérios de Avaliação: explica e orienta quais os critérios de avaliação são usados.
 - ✓ Devolutivas: rapidez nas correções e devolutivas com notas de tarefas e avaliações.
 - ✓ Assiduidade: pontualidade para o início e término das aulas, criações de tarefas e disponibilização de material de apoio.
 - ✓ Atendimento: acessível e disponível para esclarecimentos de conteúdos e outras questões de ordem pedagógica.

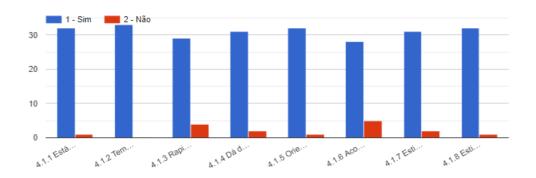




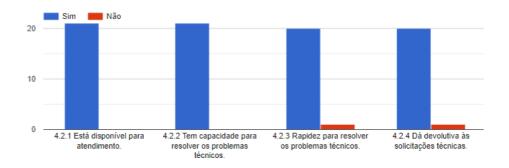


• EIXO 4 – Políticas de Gestão

- Como você avalia o Coordenador do seu Curso nos seguintes aspectos?
 - ✓ Está disponível para atendimento.
 - ✓ Tem capacidade para resolver os problemas pedagógicos.
 - ✓ Rapidez para resolver os problemas pedagógicos.
 - ✓ Dá devolutiva às solicitações pedagógicas.
 - ✓ Orienta sobre questões acadêmicas (rematrículas, aproveitamento de estudos, atividades complementares, avaliações, DPs, frequência, etc.).
 - ✓ Acompanha o desempenho da turma apresentando estratégias para superação das dificuldades.
 - ✓ Estimula a participação na disciplina.
 - ✓ Estimula a permanência no Curso



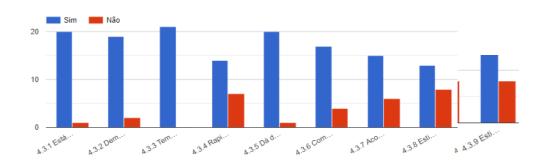
Como você avalia o Coordenador da Plataforma EaD do seu Curso nos seguintes aspectos?



- Como você avalia o Tutor (Plantão de Dúvidas) do seu Curso nos seguintes aspectos?
 - ✓ Está disponível para atendimento.
 - ✓ Demonstra domínio do conteúdo.

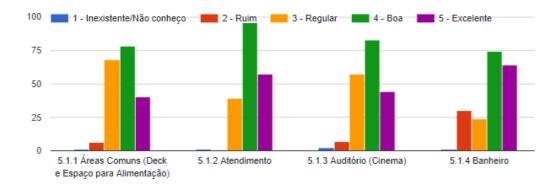


- ✓ Tem capacidade para resolver as dúvidas pedagógicas.
- ✓ Rapidez para resolver as dúvidas pedagógicas.
- ✓ Dá devolutiva às solicitações pedagógicas.
- ✓ Comenta as atividades com as devidas orientações.
- ✓ Acompanha o desempenho da turma apresentando estratégias para superação das dificuldades.
- ✓ Estimula a participação na disciplina.
- ✓ Estimula a permanência no curso.

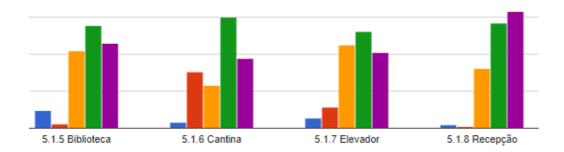


• Eixo 5 | Infreaestutura

Como você avalia as instalações físicas da Méliès?

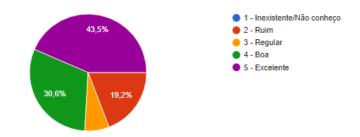




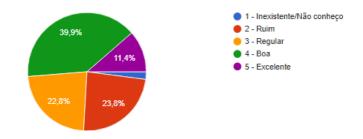




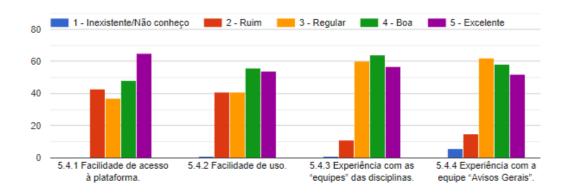
Como você avalia a Manutenção, Conservação e Limpeza na Méliès?

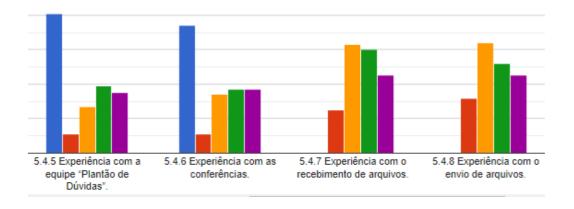


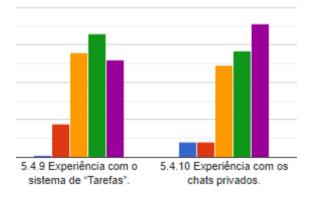
Como você avalia os produtos ofertados pela Cantina na Méliès?



Como você avalia a Plataforma Teams nas seguintes situações?





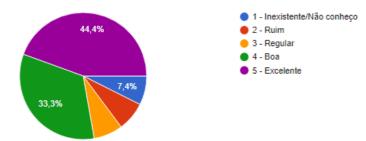


3.2 Questionários de Avaliação Institucional na Visão do Professor

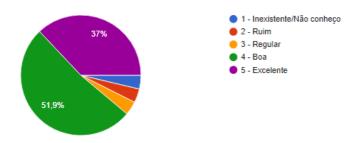
• EIXO 1 – Planejamento e Avaliação Institucional

➤ A CPA – Comissão Própria de Avaliação ajustou os procedimentos de coleta de informações e de divulgação de resultados das autoavaliações. Como você avalia as atividades da CPA?



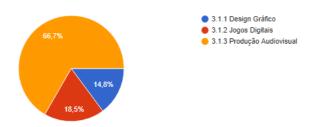


✓ Participam, semestralmente, da autoavaliação institucional, os alunos, os professores, os coordenadores de curso, a direção e os funcionários. Na edição passada (primeiro semestre de 2019), os resultados foram divulgados e disponibilizados nos diversos canais de comunicação da Méliès. Quão bem você os resultados da autoavaliação que contribuem para a melhoria dos serviços ofertados pela Méliès?

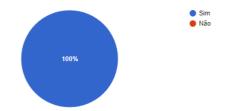


• EIXO 3 – Políticas Acadêmicas

Você leciona em qual Curso?

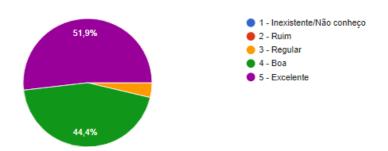


Você conhece a grade curricular do Curso?

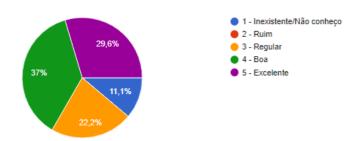




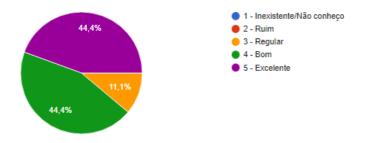
A estrutura curricular do Curso visa à interdisciplinaridade de conteúdos, à flexibilização de práticas e ao desenvolvimento de competências e habilidades para o mercado de trabalho. Como você avalia essa estrutura para a formação profissional do aluno?



As Atividades Complementares, obrigatórias para a conclusão do Curso, se referem às habilidades, conhecimentos, competências e atitudes adquiridas fora do ambiente acadêmico, que visam ao enriquecimento do aluno, alargando o seu currículo com experiências e vivências. Como você avalia as propostas de Atividades Acadêmicas para o Curso?

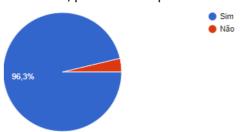


➤ O uso de metodologias ativas de aprendizagem possibilita as relações interpessoais, as trocas de experiências entre os envolvidos e a autonomia dos estudos por meio de pesquisas, dentre outras possibilidades. Como você avalia os resultados de aprendizagem após você utilizar metodologias ativas na sua disciplina?

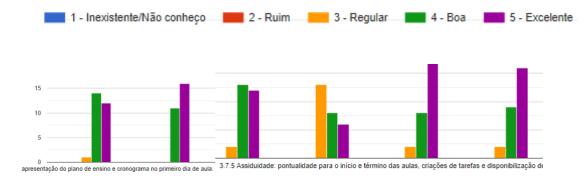




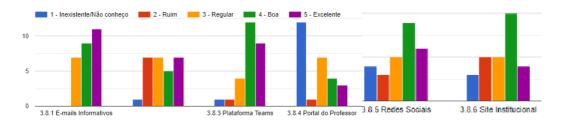
> O processo de avaliação de aprendizagem desenvolvido durante o semestre letivo na sua disciplina, em todas as turmas que leciona, favorece a verificação do seu desenvolvimento intelectual, profissional e pessoal do aluno?



- Como você avalia a sua prática pedagógica quanto aos seguintes aspectos:
 - ✓ Plano de Ensino: apresentação do plano de ensino e cronograma no primeiro dia de aula.
 - ✓ Didática: domínio sobre os conteúdos teóricos, clareza de raciocínio na exposição/transmissão de informações e qualidade da aula.
 - ✓ Critérios de Avaliação: explica e orienta quais os critérios de avaliação são usados.
 - ✓ Devolutivas: rapidez nas correções e devolutivas com notas de tarefas e avaliações.
 - ✓ Assiduidade: pontualidade para o início e término das aulas, criações de tarefas e disponibilização de material de apoio.
 - ✓ Atendimento: acessível e disponível para esclarecimentos de conteúdos e outras questões de ordem pedagógica.

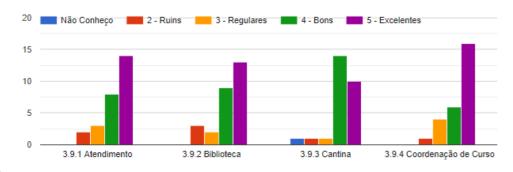


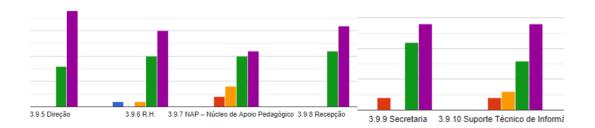
Como você avalia a Comunicação da Méliès com os Professores, por meio dos seguintes Canais?



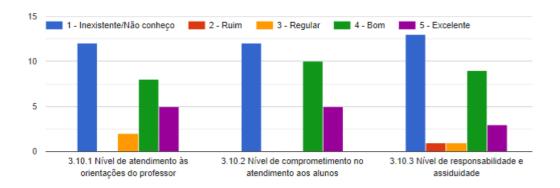


Como você avalia o Acesso e o Atendimento aos Professores por meio dos seguintes setores/departamentos da Méliès?



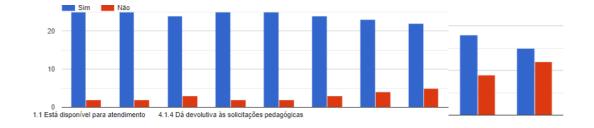


Monitoria é uma atividade técnico-didática, em que o aluno é indicado por um professor após comprovar pela nota média conquistada, justamente por demonstrar maior conhecimento em determinada disciplina, através de seu envolvimento nos assuntos atinentes a área, para desenvolver o caráter pedagógico e também de pesquisas do aluno. As horas de acompanhamento docente e aprendizado acadêmico podem ser contabilizadas como atividades complementares. Caso, em sua disciplina, tenha se utilizado do apoio de Monitor(es), como você avalia o nível de atendimento às orientações do professor, nível de comprometimento no atendimento aos alunos, e nível de responsabilidade e assiduidade.



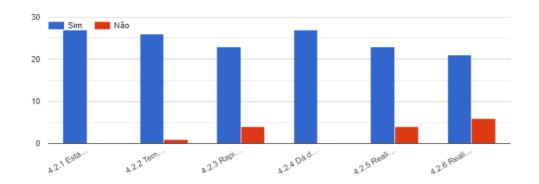
• EIXO 4 – Políticas de Gestão

- Como você avalia a atuação do Coordenador do seu Curso nos seguintes aspectos?
 - ✓ Está disponível para atendimento.
 - ✓ Tem capacidade para resolver os problemas pedagógicos.
 - ✓ Rapidez para resolver os problemas pedagógicos.
 - ✓ Dá devolutiva às solicitações pedagógicas.
 - Orienta sobre questões acadêmicas (plano de ensino, atividades complementares, avaliações, DPs, frequência, conflitos de sala de aula, etc.).
 - ✓ Apoia e incentiva a participação dos professores nas reuniões de capacitação do NAP –
 Núcleo de Apoio Pedagógico.
 - ✓ Acompanha o desempenho da turma sugerindo estratégias para superação das dificuldades.
 - ✓ Estimula a participação do professor nas atividades extraclasse e eventos promovidos pelo Curso e pela Méliès.
 - ✓ Realiza reuniões periódicas para avaliar em conjunto o desempenho do curso, considerando os objetivos do curso, o perfil do egresso, a estrutura curricular e os conteúdos curriculares apresentados no Projeto Pedagógico do Curso, favorecendo a integração e melhoria contínua.
 - ✓ Realiza reuniões periódicas para discutir e refletir em conjunto sobre os resultados da autoavaliação institucional visando o aprimoramento contínuo do planejamento do curso.



- Como você avalia a atuação da Direção nos seguintes aspectos?
 - ✓ Está disponível para atendimento.
 - ✓ Tem capacidade para resolver os problemas pedagógicos.
 - ✓ Rapidez para resolver os problemas pedagógicos.
 - ✓ Dá devolutiva às solicitações pedagógicas.

- ✓ Realiza reuniões periódicas para avaliar em conjunto o desempenho institucional, considerando os objetivos do PDI, as metas educacionais, a autonomia e a representatividade dos núcleos docentes estruturantes e colegiados de cursos e a participação de docentes e colaboradores nas decisões, favorecendo a integração e melhoria contínua.
- Realiza reuniões periódicas com os Coordenadores de Curso e NAP Núcleo de Apoio Pedagógico para discutir e refletir em conjunto sobre os resultados da autoavaliação institucional visando o aprimoramento contínuo do planejamento institucional.



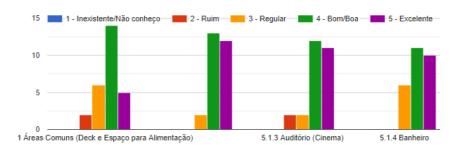
• EIXO 5 – INFRAESTRUTURA

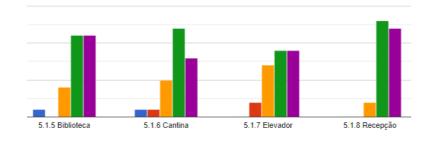
- Como você avalia as instalações físicas da Méliès?
 - ✓ Áreas Comuns (Deck e Espaço para Alimentação)
 - ✓ Atendimento
 - ✓ Auditório (Cinema)
 - ✓ Banheiro
 - ✓ Biblioteca
 - ✓ Cantina
 - ✓ Elevador
 - ✓ Recepção
 - ✓ Sala da Direção
 - ✓ Sala de Aula
 - ✓ Sala Multiuso
 - ✓ Sala do NAP
 - ✓ Secretaria

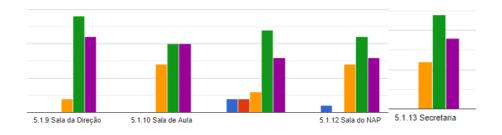


SEGUNDO CICLO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL: 2018-2020

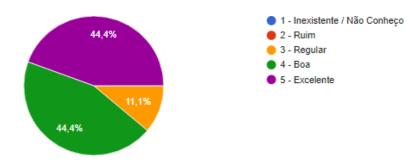
2º. RELATÓRIO PARCIAL: Ano de Referência 2019





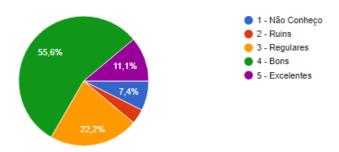


> Como você avalia a Manutenção, Conservação e Limpeza na Méliès?



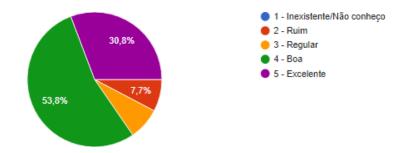


Como você avalia os produtos ofertados pela Cantina na Méliès?

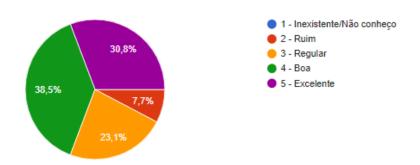


3.3 Questionários de Avaliação Institucional na Visão do Colaborador

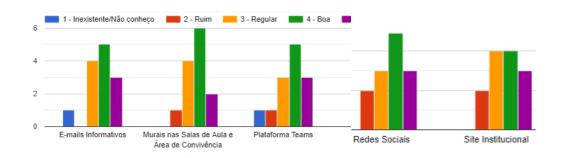
- Eixo 1 | Planejamento e Avaliação Institucional
 - ➤ A CPA Comissão Própria de Avaliação ajustou os procedimentos de coleta de informações e de divulgação de resultados das autoavaliações. Como você avalia as atividades da CPA?



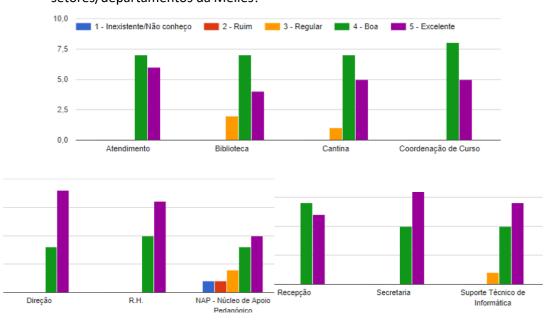
Participam, semestralmente, da autoavaliação institucional, os alunos, os professores, os coordenadores de curso, a direção e os funcionários. Na edição passada (primeiro semestre de 2019), os resultados foram divulgados e disponibilizados nos diversos canais de comunicação da Méliès. Quão bem você os resultados da autoavaliação que contribuem para a melhoria dos serviços ofertados pela Méliès?



- Eixo 3 | Políticas Acadêmicas
 - Como você avalia a Comunicação da Méliès, por meio dos seguintes Canais?

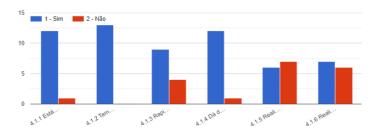


Como você avalia o Acesso e o Atendimento aos Colaboradores por meio dos seguintes setores/departamentos da Méliès?



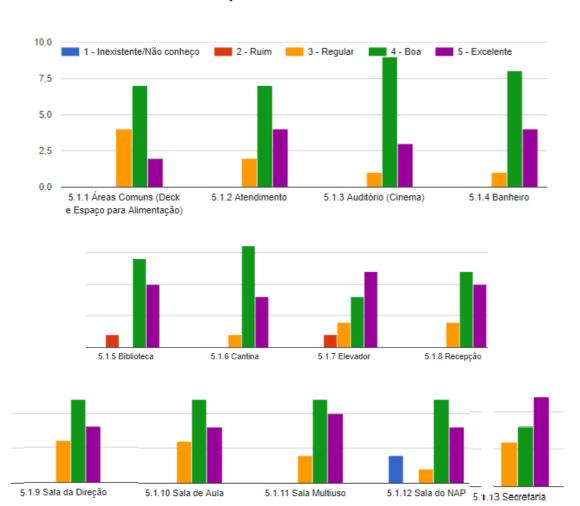
• Eixo 4 | Políticas de Gestão

Como você avalia a atuação da Direção nos seguintes aspectos?

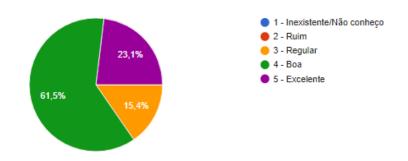


• Eixo 5 | Infraestrutura

Como você avalia as instalações do Atendimento Méliès?

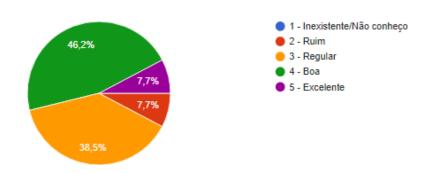


Como você avalia a Manutenção, Conservação e Limpeza na Méliès?

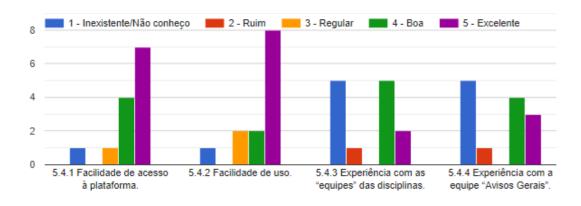


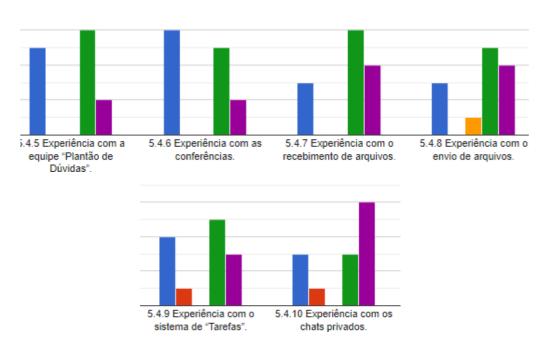


Como você avalia os produtos ofertados pela Cantina na Méliès?



Como você avalia a Plataforma Teams nas seguintes situações?





DIRETORIA ACADÊMICA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE

SEGUNDO CICLO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL: 2018-2020

2º. RELATÓRIO PARCIAL: Ano de Referência 2019

4. ANÁLISE DOS DADOS

Ficou evidenciado pela análise de dados que o número de respondentes discentes foi da ordem de 214

(duzentos e quatorze) correspondentes a 84% (oitenta e quatro por cento) do total de participantes no processo

de avaliação institucional de 2019; enquanto que, a participação de docentes foi de 11% (onze por cento) e a de

colaboradores foi na ordem de 5% (cinco por cento).

As análises dos dados realizadas e apresentadas a seguir se referem a cada eixo avaliativo descrito no

item 3 deste relatório, observando-se os percentuais obtidos em cada questão do inquérito. Os resultados das

análises são apresentados em texto único, levando em conta os graus de respostas de cada segmento.

4.1 Análise do Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional

O Eixo 1 contemplou 2 (duas) perguntas. No segmento aluno, registrou-se a participação de 193 (cento e

noventa e três) pessoas, elevando o número de respostas para 386 (trezentos e oitenta e seis). Ressalta-se que as

questões do Eixo 1 não foram apresentadas aos alunos da modalidade EaD uma vez que é a primeira

autoavaliação da qual participam; no segmento professor participaram 27 (vinte e sete), elevando o número de

respostas para 54 (cinquenta e quatro); e, no segmento colaborador foram 13 (treze) participantes com 26 (vinte

e seis) respostas. Para esse Eixo foram computadas 466 (quatrocentas e sessenta e seis) respostas.

Sendo assim, no **segmento aluno** observa-se que 6% (seis por cento) e 42% (quarenta e dois por cento)

assinalaram os descritos de qualidade "excelente" e "bom" como conceitos positivos para as ações da CPA.

Entrementes, chama a atenção que 26% (vinte e seis por cento) dos respondentes apontaram conceito

"inexistente ou não conheço" negativo para as ações da CPA. O mesmo pode-se dizer quanto aos resultados de

26% (vinte e seis por cento) para os descritores "regular" e "ruim". Esses indicadores de qualidade indicam a

necessidade de revisão de estratégias de comunicação para ampliação da divulgação das atividades desenvolvidas

pela CPA.

No segmento professor observa-se que 40% (quarenta por cento) e 42% (quarenta e dois por cento)

assinalaram os descritores de qualidade "excelente" e "bom" como conceitos positivos para as ações da CPA,

demonstrando que os respondentes acompanham as atividades da CPA. Verifica-se que um percentual menor

(nove por cento) revela conceito negativo ao assinalar "regular", "ruim" e "inexistente ou não conheço". Esses

indicadores revelam posicionamento natural de divergência considerando-se o ambiente e o contexto

democrático existente na IES.

40



No segmento colaborador nota-se que 31% (trinta e um por cento) e 46% (quarenta e seis por cento) assinalaram os descritos de qualidade "excelente" e "bom" como conceitos positivos para as ações da CPA, demonstrando que os respondentes acompanham as atividades da CPA. Entretanto 15% (quinze por cento) e 8% (oito por cento) revelam conceitos negativos às atividades da CPA ao assinalarem "regular", "ruim". Esse posicionamento revela indicadores de atenção para revisão de estratégias de atuação, uma vez que juntos somam 23% (vinte e três por cento) dos respondentes nesse segmento.

O total de respostas dos três segmentos (aluno, professor, colaborador) revela que 12% (doze por cento) e 41% (quarenta e um por cento) dos respondentes apresentam grau de satisfação positivo; 21% (vinte e um por cento) e 4% (quatro por cento) indicam grau insatisfatório e 22% (vinte e dois por cento) desconhecem as atividades realizadas pela CPA.

No quadro a seguir visualizam-se de forma clara os resultados por segmento e por indicadores parciais de qualidade e total do Eixo1.

	Eixo 1 Planejamento e Avaliação Institucional										
Descritor de Qualidade	Aluno		Professor		Colaborador		Total				
	Resposta	%	Resposta	%	Resposta	%	Resposta	%			
Excelente	25	6	22	40	8	31	55	12			
Bom	159	42	23	42	12	46	194	41			
Regular	90	23	3	6	4	15	97	21			
Ruim	12	3	3	6	2	8	17	4			
Inexistente / Não Conheço	100	26	3	6	-	-	103	22			
Total Respostas	386	100	54	100	26	100	466	100			

4.2 Análise do Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional

O Eixo 2 contemplou 2 (duas) perguntas. As questões foram disponibilizadas apenas para o segmento aluno, que registrou a participação de 193 (cento e noventa e três) pessoas, elevando o número de respostas para 386.

Sendo assim, observa-se que 60% (sessenta por cento) e 27% (vinte e sete por cento) assinalaram os descritos de qualidade "excelente" e "bom" como conceitos positivos para as ações vinculadas à Missão da IES



bem como às de Responsabilidade Social; 11% (onze por cento) dos respondentes assinalaram conceito "regular" e 2% (dois por cento) considerou "ruim" as ações desenvolvidas nesse Eixo. Esses indicadores revelam posicionamento natural de divergência considerando-se o ambiente e o contexto democrático existente na IES.

No quadro a seguir visualizam-se de forma clara os resultados por segmento e por indicadores parciais de qualidade e total do Eixo2.

	Eixo 2 Desenvolvimento Institucional									
Descritor de Qualidade	Aluno		o Professor		Colaborador		Total			
	Resposta	%	Resposta	%	Resposta	%	Resposta	%		
Excelente	257	60	-	-	-	-	257	60		
Bom	118	27	-	-	-	-	118	27		
Regular	48	11	-	-	-	-	48	11		
Ruim	3	2	-	-	-	-	3	2		
Inexistente / Não Conheço	0	0	-	-	-	-	0	0		
Total Respostas	426	100	-	-	-	-	426	100		

4.3 Análise do Eixo 3 - Políticas Acadêmicas

O Eixo 3 contemplou 6 (seis) perguntas. No segmento aluno, registrou-se a participação de 214 (duzentos e quatorze) pessoas, elevando o número de respostas para 1.284 (um mil duzentos e oitenta e quatro). No segmento professor participaram 27 (vinte e sete) pessoas, elevando o número de respostas para 162 (cento e sessenta e duas); e, no segmento colaborador 13 (treze) participantes responderam a 2 (duas) perguntas elevando o número de respostas para 26 (vinte e seis). Para esse Eixo foram computadas 1.472 (um mil quatrocentas e setenta e duas) respostas.

Sendo assim, no **segmento aluno** observa-se que 24% (vinte e quatro por cento) e 37% (trinta e sete por cento) assinalaram os descritos de qualidade "excelente" e "bom" como conceitos positivos para as diversas ações vinculadas aos cursos de graduação bem como às de atendimento ao discente; 20% (vinte por cento) e 14% (quatorze por cento) dos respondentes assinalaram conceito "regular" e "ruim" para as ações desenvolvidas nesse Eixo; e, 5% (cinco por cento) revelam grau de desconhecimento das ações acadêmicas implantadas.

No **segmento professor** observa-se que 38% (trinta e oito por cento) assinalaram os descritores de qualidade "excelente" e "bom" como conceitos positivos para as ações acadêmicas desenvolvidas, demonstrando que os respondentes acompanham tais atividades; 12% (doze por cento) e 2% (dois por cento) apontam conceitos



negativos ao assinalar "regular", "ruim"; e, 16% (dezesseis por cento) assinalaram "inexistente/ não conheço" as ações acadêmicas desenvolvidas. Tais índices considerados negativos necessitam de apresentação de novas estratégias de divulgação dos programas e atividades propostas nos cursos e na IES.

No **segmento colaborador** nota-se que 38% (trinta e oito por cento) assinalaram os descritores de qualidade "excelente" e "bom" como conceitos positivos para as ações acadêmicas desenvolvidas, demonstrando que os respondentes acompanham tais atividades; 16% (dezesseis por cento) e 4% (quatro por cento) apontam conceitos negativos ao assinalar "regular", "ruim"; e, 4% (quatro por cento) assinalaram "inexistente/ não conheço" as ações acadêmicas desenvolvidas. Tais índices considerados negativos necessitam de apresentação de novas estratégias de divulgação dos programas e atividades propostas nos cursos e na IES.

O total de respostas dos três segmentos (aluno, professor, colaborador) revela que 26% (vinte e seis por cento) e 37% (trinta e sete por cento) dos respondentes apresentam grau de satisfação positivo; 19% (dezenove por cento) e 13% (treze por cento) indicam grau insatisfatório e 5% (cinco dois por cento) desconhecem as atividades acadêmicas realizadas.

No quadro a seguir visualizam-se de forma clara os resultados por segmento e por indicadores parciais de qualidade e total do Eixo3.

	Eixo 3 Políticas Acadêmicas									
Descritor de Qualidade	Aluno		Professor		Colaborador		Total			
	Resposta	%	Resposta	%	Resposta	%	Resposta	%		
Excelente	307	24	62	38	10	38	379	26		
Bom	473	37	62	38	10	38	545	37		
Regular	257	20	19	12	4	16	280	19		
Ruim	184	14	3	2	1	4	188	13		
Inexistente / Não Conheço	63	5	16	10	1	4	80	5		
Total Respostas	1.284	100	162	100	26	100	1.472	100		

4.4 Análise do Eixo 4 - Políticas de Gestão

O **Eixo 4** contemplou 1 (uma) pergunta com oito variáveis de análise. No **segmento aluno**, registrou-se a participação de 214 (duzentos e quatorze) pessoas, elevando o número de respostas para 1.712 (um mil



setecentos e doze); no **segmento professor** participaram 27 (vinte e sete) pessoas, elevando o número de respostas para 216 (duzentos e dezesseis); no **segmento colaborador** foram 13 (treze) participantes, elevando o número de respostas para 78 (setenta e oito). Para esse Eixo foi utilizado os critérios de respostas "Sim" ou "Não", sendo computadas 2.006 (duas mil e seis) respostas.

Analisando o **segmento aluno** observa-se que 72% (setenta e dois por cento) assinalaram o descrito de qualidade "sim" como conceito positivo para as diversas ações vinculadas à gestão dos Cursos. Já 28% (vinte e oito por cento) dos respondentes assinalaram conceito "não" para as ações desenvolvidas revelando grau de insatisfação ou discordância das ações acadêmicas desenvolvidas nesse Eixo.

No **segmento professor** observa-se que 89% (oitenta e nove por cento) assinalaram o descritor de qualidade "sim" como conceito positivo para as ações de gestão dos Cursos, demonstrando que os respondentes acompanham tais atividades; já 11% (onze por cento) apontaram conceito negativo ao assinalarem o descrito de qualidade "não".

No **segmento colaborador** nota-se que 76% (setenta e seis por cento) assinalaram o descritor de qualidade "sim" como índice de conhecimento e de concordância relativo às ações praticadas pela gestão dos Cursos; por outro lado, 26% (vinte e seis por cento) dos respondentes revelam desconhecimento ou discordância das ações de gestão ao assinalarem o descritor de qualidade "não".

O total de respostas dos três segmentos (aluno, professor, colaborador) revela que 74% (setenta e quatro por cento) dos respondentes apresentam grau de satisfação positivo e 26% (vinte e seis por cento) indicam grau insatisfatório ou desconhecem as atividades acadêmicas realizadas.

No quadro a seguir visualizam-se de forma clara os resultados por segmento e por indicadores parciais de qualidade e total do Eixo 4.

	Eixo 4 Políticas de Gestão									
Descritor de Qualidade	Aluno		Professor		Colaborador		Total			
	Resposta	%	Resposta	%	Resposta	%	Resposta	%		
Sim	1.226	72	193	89	59	76	1.478	74		
Não	486	28	23	11	19	24	528	2 6		
Total Respostas	1.712	100	216	100	78	100	2.006	100		

DIRETORIA ACADÊMICA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

SEGUNDO CICLO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL: 2018-2020

2º. RELATÓRIO PARCIAL: Ano de Referência 2019

4.5 Análise do Eixo 5 - Infraestrutura

O Eixo 5 contemplou 4 (quatro) perguntas, sendo 1(uma) com 12 (doze) variáveis e 1 (uma) com 10 (dez)

variáveis com oito variáveis de análise. No segmento aluno, foi analisada apenas a participação de 193 (cento e

noventa e três) pessoas dos cursos presenciais, elevando o número de respostas para 4.632 (quatro mil seiscentos

e trinta e duas respostas); no segmento professor participaram 27 (vinte e sete) pessoas, elevando o número de

respostas para 648 (seiscentos e quarenta e oito); no segmento colaborador foram 13 (treze) participantes,

elevando o número de respostas para 312 (trezentos e doze). Para esse Eixo foram computadas 5.592 (cinco mil

quinhentos e noventa e duas) respostas.

Analisando o segmento aluno observa-se que 26% (vinte e seis por cento) e 32% (trinta e dois por cento)

assinalaram os descritores de qualidade "excelente" e "bom" como conceito positivo para os diversos setores da

infraestrutura da IES; enquanto que 23% (vinte e três por cento) e 11% (onze por cento) dos respondentes

avaliaram a infraestrutura de forma "regular" e "ruim"; e, 8% (oito por cento) revelam desconhecer ou não

quiseram avaliar a infraestrutura.

No segmento professor observa-se que 39% (trinta e nove por cento) e 40% (quarenta por cento)

assinalaram os descritores de qualidade "excelente" e "bom" como conceito positivo para os diversos setores da

infraestrutura da IES; enquanto que 13% (treze por cento) e 2% (dois por cento) dos respondentes avaliaram a

infraestrutura de forma "regular" e "ruim"; e, 6% (seis por cento) revelam desconhecer ou não quiseram avaliar a

infraestrutura.

No **segmento colaborador** nota-se que 30% (trinta por cento) e 45% (quarenta e cinco por cento)

assinalaram os descritores de qualidade "excelente" e "bom" como conceito positivo para os diversos setores da

infraestrutura da IES; enquanto que 11% (onze por cento) e 2% (dois por cento) dos respondentes avaliaram a

infraestrutura de forma "regular" e "ruim"; e, 2% (dois por cento) revelam desconhecer ou não quiseram avaliar a

infraestrutura.

O total de respostas dos três segmentos (aluno, professor, colaborador) revela que 28% (vinte e oito por

cento) e 34% (trinta e quatro por cento) dos respondentes apresentam grau de satisfação positivo; 21% (vinte e

um por cento) e 10% (dez por cento) indicam grau insatisfatório e 7% (sete por cento) parece desconhecer as

dependências da IES ou não quiseram opinar.

No quadro a seguir visualizam-se de forma clara os resultados por segmento e por indicadores parciais de

qualidade e total do Eixo 5.

45



	Eixo 5 Infraestrutura									
Descritor de Qualidade	Aluno		Professor		Colaborador		Total			
	Resposta	%	Resposta	%	Resposta	%	Resposta	%		
Excelente	1.205	26	247	39	95	30	1.547	28		
Bom	1.485	32	259	40	139	45	1.883	34		
Regular	1.081	23	88	13	33	11	1.202	21		
Ruim	513	11	15	2	7	2	535	10		
Inexistente / Não Conheço	348	8	39	6	38	12	425	7		
Total Respostas	4.632	100	648	100	312	100	5.592	100		

4.6 Percentuais Gerais do Grau de Satisfação

Considerando a média percentual do grau de satisfação manifesta pelos respondentes dos três segmentos da Méliès (aluno, professor e colaborador), de acordo com cada eixo avaliativo, verifica-se que no **descritor excelente** e no **descritor bom, 40%** (quarenta por cento) e **28%** (vinte e oito por cento) dos respondentes valorizam as práticas, ações acadêmicas e de gestão do curso bem como a infraestrutura consolidadas na Méliès; por isso, para tais práticas, considera-se que a questão atende os requisitos de qualidade e as ações referentes a esta questão devem ser **mantidas**.

Considerando a média percentual do grau de satisfação manifesta pelos respondentes dos três segmentos da Méliès (aluno, professor e colaborador), de acordo com cada eixo avaliativo, verifica-se que no **descritor regular** e no **descritor ruim, 15%** (quinze por cento) e **11%** (onze por cento) dos respondentes apontam grau de insatisfação sobre práticas, ações acadêmicas e de gestão do curso bem como a infraestrutura presentes na Méliès; por isso, para tais práticas, considera-se que a questão não atende os requisitos mínimos de qualidade, estando em situação crítica e merecendo atenção especial e as ações referentes a esta questão devem ser **melhoradas.**

Considerando a média percentual do grau de satisfação manifesta pelos respondentes dos três segmentos da Méliès (aluno, professor e colaborador), de acordo com cada eixo avaliativo, verifica-se que no **descritor inexistente / não conheço** 6% (seis por cento) dos respondentes entende que as práticas, ações acadêmicas e de gestão do curso bem como a infraestrutura presentes na Méliès são inexistentes ou não são conhecidas pelos respondentes; por isso, o indicador necessita de **intervenção** imediata por parte da gestão, com implementação de ações corretivas em caráter de urgência.



No quadro a seguir visualizam-se de forma clara os percentuais por eixo avaliado e por indicadores de qualidade.

Descritor de Qualidade	Eixo 1 % de Satisfação	Eixo 2 % de Satisfação	Eixo 3 % de Satisfação	Eixo 4 % de Satisfação	Eixo 5 % de Satisfação	Média % de Satisfação dos Três Segmentos
Excelente	12	60	26	74	28	40
Bom	41	27	37	-	34	28
Regular	21	11	19	-	21	15
Ruim	4	2	13	26	10	11
Inexistente / Não Conheço	22	-	5	-	7	6
Total %	100	100	100	200	100	100

5 AÇÕES DECORRENTES DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO

O processo de avaliação institucional, realizado pela CPA da Faculdade Méliés, permitiu ter conhecimento de como a comunidade acadêmica avalia as práticas acadêmicas e de gestão e o que é necessário manter e melhorar para a o aperfeiçoamento da IES.

Desta forma, com base nos dados coletados e nos critérios de análise adotados, deverão ser foco de ações específicas por parte da Gestão da Méliès, de forma a atingir níveis de qualidade e satisfação superiores, consonantes com os objetivos institucionais estabelecidos em seu PDI.

Assim, a CPA agrupou os resultados obtidos com base nos critérios de corte quanto à qualidade previamente estabelecidos para o estudo, resultando em 4 (quatro) pontos a saber:

- Manter: Pontos positivos que devem ser mantidos pela instituição;
- Desenvolver: Pontos a serem trabalhados e desenvolvidos pela Gestão / Instituição;
- Corrigir: Pontos críticos que merecem intervenção significativa e;
- Intervir: Pontos urgentes a serem imediatamente corrigidos.

5.1 Manter

- Esclarecimento e divulgação sobre a missão institucional;
- Cumprimento de sua missão pela instituição;
- Capacitação de professores pelo NAP;





DIRETORIA ACADÊMICA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

SEGUNDO CICLO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL: 2018-2020 2º. RELATÓRIO PARCIAL: Ano de Referência 2019

- Reuniões de orientação aos professores para a utilização de metodologias ativas de ensino;
- Divulgação das atividades da CPA;
- Divulgação dos resultados da avaliação institucional realizada pela CPA;
- Organização de jornadas acadêmicas;
- Padronização de informativos e comunicação institucional;
- Divulgação de eventos por e-mails, plataforma teams, grupos de estudos e redes sociais;
- Acesso dos discentes dos cursos EaD pelos tutores presenciais e a distância;
- Procedimentos de trabalho dos coordenadores de curso.

5.2. Desenvolver

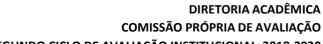
- Conteúdo do material didático das disciplina/unidade curricular EaD, quanto a pertinência e relevância;
- Conteúdo e divulgação das atividades de ensino e de iniciação científica;
- Recursos virtuais (videoaulas, ambiente de aprendizagem ou páginas web das disciplinas ou do curso) disponibilizados nos cursos;
- Mecanismos para a melhoria das relações interpessoais no ambiente de trabalho;
- Estratégias para ampliar a participação da comunidade interna nos processos de avaliação institucional;
- Procedimentos que aumentem a clareza e a transparência dos critérios de avaliação;
- Reuniões com os diversos setores da IES para conhecimento das atividades do CONSUP, NDE,
 Colegiado e CPA.

5.3 Corrigir

- Acesso e a navegação no Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA) por discentes de cursos EaD;
- Acesso às informações na plataforma teams;
- Mecanismos de divulgação da instituição, bem como seu site institucional;
- Mecanismos de comunicação com o Suporte de TI.

5.4 Intervir

Dar visibilidade e acesso à Ouvidoria;





 Realizar reuniões periódicas com coordenadores e professores para o estreitamento de diretrizes dos cursos alinhamento dos discursos institucionais e pedagógicos

 Organizar coleta de sugestões sobre quais ações de Responsabilidade Social podem ser implantadas.

6 CONSIDERAÇÕES FINAIS

A Comissão Própria de Avaliação da Faculdade Méliès considera que alcançou as metas iniciais propostas no processo de planejamento estratégico institucional previsto para o ano de 2019. Constata também que foram desenvolvidos sentimentos de "pertença" entre os membros que compõem a CPA; isto é, ocorreu um incremento de valorização das ações da CPA na MÉLIÈS, demandando comprometimento e parceria na realização das ações.

O processo de avaliação institucional permitiu também um canal de comunicação que guiará as próximas estratégias e melhorar os pontos fortes e buscar o aperfeiçoamento em questões que necessitam de maiores cuidados.